



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	139-25/291790
Otsuse kuupäev	07.07.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Digital Emotions Osaühingu vaidlustus Rahvusarhiivi riigihankes „Arhiivikino analoog- ja digitaalse audiovisuaaltehnoloogia süsteem“ (viitenumber 291790) Digital Emotions Osaühingu kvalifitseerimata jätmise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Digital Emotions Osaühing, esindaja Kuldar Kirt Hankija, Rahvusarhiiv, esindaja Priit Pirsko

RESOLUTSIOON

1. RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Digital Emotions Osaühingu vaidlustus läbi vaatamata.

2. RHS § 198 lg 5¹ alusel

Mõista Rahvusarhiivilt Digital Emotions Osaühingu kasuks välja lepingulise esindaja kulud 1100 eurot.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 17.03.2025 avaldas Rahvusarhiiv (edaspidi Hankija) riigihangete registris väljakuulutamise läbirääkimiste hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Arhiivikino analoog- ja digitaalse audiovisuaaltehnoloogia süsteem“ (viitenumber 291790) hanketeate.

2. 05.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Digital Emotions Osaühingu (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata (26.05.2025 käskkiri nr 1-8/25/42).

3. Vaidlustuskomisjon teatas 12.06.2025 kirjaga nr 12.2-10/139 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 17.06.2025 ja neile vastamiseks kuni 20.06.2025.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija ja Vaidlustaja.

4. 07.07.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on otsuse jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata (26.05.2025 käskkiri nr 1-8/25/42) kehtetuks tunnistanud ja esitas 07.07.2025 käskkirja nr 1-8/25/5, milles on otsustatud tunnistada kehtetuks 26.05.2025 käskkirja nr 42 p 2 osas, millega taotleja Digital Emotions Osaühing jäeti kvalifitseerimata ja teha uus otsuse kvalifitseerida taotleja Digital Emotions Osaühing.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud [---] otsuse kehtetuks [---].

Kuna Hankija on tunnistanud vaidlustatud otsuse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu 1280 euro tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

6.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele vaid juhul, kui vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

RHS § 198 lg-s 5¹ on silmas peetud seda, et vaidlustaja esindaja kulude välja mõistmiseks peab vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine tulenema mitte vaidlustuse esitamise faktist, vaid vaidlustuses toodud sisulistest asjaoludest.

Vaidlustaja eesmärgiks oli enda kvalifitseerimata jätmise otsuse vaidlustamise kaudu osaleda selles riigihaneks ja esitada pakkumus. Kuna Hankija tunnistas otsuse kehtetuks seetõttu, et Vaidlustaja kvalifikatsioon vastab kehtestatud tingimusele, siis kehtetuks tunnistamise otsus on tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude välja mõistmiseks on täidetud - Hankija poleks kehtetuks tunnistamise otsust teinud ilma vaidlustuse esitamiseta.

6.2.2. Hankija on RHS § 101 lg 1 p-i 2 alusel kehtestanud järgmise kvalifitseerimise tingimuse (edaspidi Tingimus):

Taotleja peab vähemalt riigihanke algamisele eelneva 5 (viie) aasta jooksul olema teostanud vähemalt 3 (kolm) erinevat filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalike seadmete paigaldamise, täiustamise vmt tööd, iga töö maksumus vähemalt 10 000 (kümme tuhat) eurot. Taotleja esitab nimekirja vähemalt 3 (kolme) teostatud töö andmetega (iga töö kohta: tellija nimi ja kontaktisik, töö maksumus, töö teostamise aeg, töö ja seadmete kirjeldus).

Tingimuse kohaselt on nõutavad vähemalt kolm filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalike seadmete paigaldamise, täiustamise vmt tööd, st iga töö raames peab vajalike seadmete paigaldamine, täiustamine vmt olema olnud ette nähtud filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks. Lühend vmt (või muud taolist) ei tähenda, et Tingimusele vastaks ka muuks otstarbeks kui filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks seadmete paigaldamine, täiustamine.

Taotlejal tuli Tingimusele vastavuse tõendamiseks esitada nimekiri töödest koos vastavate andmetega.

6.2.2.1. Vaidlustaja esitas hankepassis Tingimusele vastavuse tõendamiseks 4 tööd.

Hankija on põhjendanud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmist järgmiselt:

„Digital Emotions Osauhing esitas hankepassis nimekirja nelja teostatud töö kohta. Kuna selgitusena oli kõigil märgitud vaid „kinotehnoloogia tervikhange“, aga hanke alusdokumendis oli nõutud spetsiifiliselt filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalike seadmete paigaldamise, täiustamise vmt töö tegemist, esitas hankijal tööde tellijatele täpsustavad küsimused. Kaks vastanutest (MTÜ Must Käsi (kino Sõprus) ja Tartu Elektriteater) kinnitasid 35 mm lindiprojektori taastamis/uuendamistööde tegemist, aga teistel kahel (Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia ja kunstide instituut BFM tehnikakeskus ja Apollo Kino OÜ) oli tegu vaid laserprojektori hankega ja digitaalse projektsioonipargiga. Seega Digital Emotions Osauhing ei ole esitanud andmeid kolme nõuetele vastava töö kohta ja ei ole täitnud tehnilise ja kutsealase pädevuse referentslepingute nõuet.“

Seega asus Hankija seisukohale, et neljast Tingimusele vastavuse tõendamiseks esitatud tööst kaks (tellijad Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia ja kunstide instituut BFM tehnikakeskus ja Apollo Kino OÜ) ei vasta Tingimusele.

Vaidlus oli üksnes selles, kas Vaidlustaja hankepassis esitatud töö 2.2024a, Apollo Kino OÜ, Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhange, 360 000€ (edaspidi Töö) vastab Tingimusele.

6.2.2.2. Hankija on 16.04.2025 pöördunud Töö tellija esindaja poole: „Rahvusarhiivi riigihankes „Arhiivikino analoog- ja digitaalse audiovisuaaltehnoloogia süsteem“ (291790) on esitanud osalemise taotluse Digital Emotions OÜ. Riigihanke kvalifitseerimise nõuete seas on nõue, et taotleja peab eelneva 5 aasta jooksul olema teostanud filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalike seadmete paigaldamise, täiustamise vmt töid maksumusega vähemalt 10 000 eurot.

Digital Emotions OÜ on ühe referents-projektina esitanud Apollo Kino OÜ Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhanke maksumusega 360 000 eurot veebruaris 2024. Kontaktisikuks on märgitud Kadri Kaldma.

Palume teilt lühidalt infot Digital Emotions OÜ poolt nimetatud Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhanke tehnilise koosseisu ja hanke staatuse kohta.

Kas hankeleping Digital Emotions OÜ-ga on sõlmitud ja tööd nõuetekohaselt teostatud?

Kas hanke koosseisus sisaldusid filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalikud seadmed (näiteks filmilindiprojektor jms)? [---]“

Töö tellija esindaja on 21.04.2025 vastanud järgmiselt:

„Kinnitame omalt poolt, et nimetatud hange tõepoolest toimus ja on ka nõuetekohaselt teostatud. Antud hanke korras sai paigaldatud aga digitaalne projektsioonipark, kuna filmilindilt enam Baltikumis ükski tänapäevane multiplex kino filme ei näita. Kuna Digital Emotions OÜ on aga Apollo Kino pikaaegne partner, olen teadlik, et nende kasutuses oleva tehnilise lahendusega on teatud olukorras võimalik ka filmipärandi kinolinale projitseerimine.“

Seega kinnitab Töö tellija esindaja selgelt, et veebruaris 2024 Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhankes paigaldati digitaalne projektsioonipark. Asjaolud, et Vaidlustaja on Apollo Kino pikaaegne partner ja et Apollo Kino on teadlik, et Vaidlustaja kasutuses oleva tehnilise lahendusega on teatud olukorras võimalik ka filmipärandi kinolinale projitseerimine, ei näita ega tõenda seda, et Töö vastaks Tingimusele.

6.2.2.3. Vaidlustusmenetluse ajal 17.06.2025 on Töö tellija esindaja saatnud Hankijale järgmise sisuga e-kirja:

„Meie partner Digital Emotions teavitas mind mõningasest puudujäägist minu eelnevas kirjas välja toodud hanke kirjelduses. Täpsustan, et kuigi referentsina viidatud hankes oli tarne eesmärgiks uute digitaalsete projektorite tarne ja paigaldamine, nagu me ka vastavalt kinnitasime, ei osanud ma vastust koostades kohe kokku viia, et antud hanke raames tuli Apollo Kino Tasku digitaalsete projektsiooniseadmete paigalduseks lisaks ka eelnevalt antud aadressil seisnud 35mm filmilindi projektor demonteerida, transportida ja paigaldada võimalikeks PÖFFi seanssideks Apollo Kino Solarises Tallinnas. Lihtsalt nimetatud demonteerimine ja paigaldamine ning hilisem uue tehnika installatsioon toimusid vahepeal teostatud ehitustööde tõttu märkimisväärse ajavahega, mis projektile tagasi vaadates koheselt ei meenunud. Vabandan, kui puudulik kirjeldus komplikatsioone tekitas ja loodan, et antud täpsustust on võimalik veel hankes arvesse võtta.“

Seega Töö tellija esindaja täpsustab, et lisaks sellele, et Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhankes paigaldati digitaalne projektsioonipark demonteeriti, transportiti ja paigaldati võimalikeks PÖFFi seanssideks Apollo Kino Solarises Tallinnas Apollo Kino Tasku seisnud 35mm filmilindi projektor.

Kuna Töö tellija esindaja on esitanud vastuolulisi andmeid Töö kohta, pöördus vaidlustuskomisjon 30.06.2025 Vaidlustaja poole ja palus tõendada seda, mida ta tegi 02.2024a,

Apollo Kino OÜ, Apollo Tartu Tasku keskuse kinotehnoloogia tervikhanke lepingu täitmisel. (esitada kas sõlmitud leping või tööde üleandmise-vastuvõtmise dokumendid).

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtjaks 03.07.2025 esitas Vaidlustaja selgituse ja tööde üleandmise-vastuvõtmise akti.

Teostatud tööde akt nr 1 tööde üleandmise-vastuvõtmise kohta, 21.03.2024, kohaselt on teostatud järgmisi töid:

1. 1. saalis asendatud projektor BACRO DP4K 20 mudeliga, 35 mm filmiprojektor Christie demonteeritud ruumi puudusel ja paigaldatud Solaris kino 2. saali
2. Helivõimendid asendatud POWERSOFT T 304 mudelioga (9 tk)
3. 1. saali ekraan parandatud

6.2.3. Hankija esitas 07.07.2025 järgmise seisukoha: „[---]Digital Emotions Osaihing esitas vaidlustusmenetluses 03.07.2025 seisukohaga koos teostatud tööde akti nr 01. Viimasest nähtub, et 35 mm filmiprojektor Christie on demonteeritud ruumi puudusel ja paigaldatud Solaris Kino 2 saali. Sellega Hankija luges referentslepingu nõude täidetuks ja tunnistas kehtetuks riigiarhivaari 26.05.2025 käskkirja nr 42 punkti 2 osas, millega taotleja Digital Emotions Osaihing jäeti kvalifitseerimata ja tegi uue otsuse, millega kvalifitseeris taotleja Digital Emotions Osaihingu.

RHS § 190 lg 1 p 5 kohaselt peavad vaidlustusega koos olema vaidlustuskomisjonile esitatud vaidlustaja valduses olevad dokumendid ja tõendid, mis kinnitavad vaidlustaja väidetavaid asjaolusid. Kuna vaidlustaja väitis, et on filmilindile salvestatud filmipärandi kinolinale projitseerimiseks vajalike seadmete paigaldamise, täiustamise vmt tööd Apollo Kino OÜ-le teostanud, siis oleks tulnud tal selliste tööde teostamisega seotud dokumentatsioon vaidlustuskomisjonile tõendina kohe esitada. Hankija saab otsuseid teha vaid tal olemasolevatest tõenditest lähtuvalt. Apollo Kino OÜ kirjas 21. aprillist 2025 seisab selgelt: „filmilindilt enam Baltikumis ükski tänapäevane multiplex kino filme ei näita.“ Samas kirjas esitatud väitest, et K. Kaldma teada on Digital Emotions OÜ kasutuses tehniline lahendus, millega on teatud olukorras võimalik ka filmipärandi kinolinale projitseerimine, ei järeldu, et tegemist on filmilindile salvestatud filmipärandi projitseerimiseks vajalike seadmetega, mis on antud hanke kontekstis keske tähtsusega (filmipärandit on võimalik kinolinale projitseerida ka digiteeritud kujul). Seega ei olnud hankijale laekunud info alusel võimalik Digital Emotions OÜ-d tol hetkel kvalifitseerida, sest see oleks rikkunud hankedokumentides seatud tingimust ning ka võrdse kohtlemise printsiipi.

Hankija tunnistas otsuse kehtetuks, kui vaidlustaja esitas lõpuks oma väidete tõendamiseks asjakohase tõendi. Vaidlustaja on tõendite esitamisega asjatult venitanud ning ajakulu ja tarbetu töö seisukohtade vahetamisele oleks võinud jääda olemata. Seega vaidlustaja esindaja kulud ei ole põhjendatud ega vajalikud ning nende väljamõistmine hankijalt oleks äärmiselt ebaõiglane.

Arvestades eeltoodut palun: 1. Jätta vaidlustus täielikult läbi vaatamata RHS § 192 lg 3 p 5 alusel.

2. Jätta vaidlustusmenetluse kulud vaidlustaja kanda“

Vaatamata sellele, et Töö tellija esindaja poolt 21.04.2025 antud selgitus ei andnud alust Vaidlustajat kvalifitseerida ja et alles 17.06.2025 Töö tellija esindaja täiendav seisukoht ja 03.07.2025 akt koos tõendavad Vaidlustaja vastavust Tingimusele, pole õiguslikku alust jätta

Vaidlustaja esindaja kulusid täielikult Vaidlustaja kanda. Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks rõhutada, et Hankija pidi Vaidlustajat kvalifitseerimata jättes olema veendunud, et see otsus on õige.

6.2.4. Vaidlustaja on esitanud tähtaegselt taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1677,5 eurot (käibemaksuta) 15,25 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasega 110 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustuskomisjoni hinnangul ja võttes arvesse kõiki asjaolusid on vajalikud ja põhjendatud Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud kokku 10 tundi, seega 1100 eurot (käibemaksuta) tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Ulvi Reimets